

Załącznik
do Uchwały Nr XVII/103/11
Rady Powiatu Pabianickiego
z dnia 25 października 2011 roku

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 4 października 2011r. Sejmik Województwa Łódzkiego zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 roku, Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) przesłał Radzie Powiatu Pabianickiego skargę Pana Adama Piastońskiego na Starostę Pabianickiego.

Skarżący przedstawił Staroście Pabianickiemu dwa zarzuty. Pierwszy z nich dotyczy pisma z dnia 18 maja 2011 roku przesłanego ze Starostwa Powiatowego w Pabianicach, w którym Starosta Pabianicki w ślad za geodetą powiatowym panem Dariuszem Haase stwierdził, że prace geodezyjne wykonane na gruncie skarżącego w dniu 7 lipca 2009 roku nie zostały zgłoszone oraz nie posiadają operatu geodezyjnego. Zarzut jest zdaniem skarżącego bezzasadny, ponieważ nie wykonywał on żadnych prac geodezyjnych jak również nie zlecał geodecie ich wykonania. Skarżący twierdził, że prace geodezyjne zostały wykonane bez jego wiedzy i zgody. Drugi zarzut to brak odpowiedzi na skargę skierowaną do Starosty Pabianickiego z dnia 3 czerwca 2011 roku dotyczącą bezprawnego przesunięcia granicy jego nieruchomości, która istniała od ponad 40 lat.

W dniu 21 października 2011 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która zbadała zasadność zarzutów Pana Adama Piastońskiego. Na spotkanie został zaproszony Starosta Pabianicki Pan Krzysztof Habura, Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Pan Dariusz Haase oraz skarżący Pan Adam Piastoński. W posiedzeniu Komisji brał także udział Sekretarz Powiatu Pabianickiego Pan Jacek Barasiński. Skarżący wyjaśnił, że zarzut przedstawiony w piśmie z dnia 18 maja 2011 roku jest bezzasadny, gdyż żadnych wspomnianych w nim prac geodezyjnych nie wykonywał i nie zlecał. Prace te zostały wykonane na zlecenie Pana Stefana Filaka właściciela działki sąsiadującej z działką Pana Adama Piastońskiego. W związku z tym dnia 3 czerwca 2011 roku skierował on do Starosty Pabianickiego skargę na zaistniałą sytuację. Niestety do dnia posiedzenia Komisji nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Starosta Pabianicki w swoich wyjaśnieniach stwierdził, iż nadinterpretacja słów zawartych w skardze Pana Adama Piastońskiego dokonana przez Pana Sekretarza, spowodowała błędną ocenę, że prace geodezyjne bez odpowiednich zgłoszeń i zezwoleń zlecił skarżący. Jeżeli chodzi o drugi zarzut to również skarżący ma rację, gdyż odpowiedź na skargę z dnia 3 czerwca 2011 roku nie została udzielona zgodnie z terminem określonym w KPA.

W związku z wyżej przedstawionymi wyjaśnieniami Komisja Rewizyjna zgodziła się z zarzutami przedstawionymi przez Pana Adama Piastońskiego i uznała skargę za zasadną. Powyższe stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno skutkować podjęciem przez Radę Powiatu uchwały uznającej zasadność przedmiotowej skargi. W tym przypadku, w ramach obowiązujących przepisów prawa, winny zostać podjęte działania skutkujące zniesieniem przyczyn zasadności skargi.

Przedmiotowa skarga była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która odbyła się w dniu 24 października 2011 roku. Komisja uznała skargę za zasadną.